

# La Democracia y los Libros

**Conferencia del profesor UMBERTO ECO, dictada en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires el día 30 de octubre de 1998.**

Para introducir el tema diré que en los últimos años estuve muy preocupado por las comunicaciones de masas, también se están ocupando de este tema mis alumnos, que son muchos y muy buenos, y que realizan análisis muy sutiles. Yo me he ocupado del tema realizando un estudio sobre cuestiones filosóficas fundamentales referidas al lenguaje de la comunicación. Mi último libro se refiere a estas temáticas filosóficas; todavía no ha salido a la venta y se llama **Kant y el ornitorrinco**. El ornitorrinco es un animal difícil de definir porque no se sabe cuál es su naturaleza: si es un ave o es un mamífero. Aquí hay una metáfora y la metáfora es que , precisamente, nunca Kant vio un ornitorrinco.

Se plantea, entonces, un problema interesante y es cómo podría Kant describir al ornitorrinco sin haberlo conocido. Este es el problema de los sujetos desconocidos, y es algo muy importante también para quien estudia las comunicaciones de masas. Porque es fácil estudiar el interior humano, éste es medianamente estable, pero la comunicación de masas cambia día a día, así que en esto es muy semejante al ornitorrinco. Hoy, por ejemplo, todos los espacios que han aparecido en internet han hecho variar este fenómeno de las comunicaciones de masas profundamente.

La psicología aborda también los problemas de la interpretación y nosotros sabemos muy bien que el hecho no existe de por sí, sino en el momento que viene interpretado. En este sentido creo que hemos dado un aporte muy importante al estudio de la conciencia social y a la formación de la ideología. Una tendencia muy peligrosa de los últimos años es la de afirmar que como todo se puede interpretar, no existen los hechos de por sí. En mi último libro intento abordar el problema de la conciencia. Hay que tener en cuenta que a pesar de la interpretación, un núcleo duro queda siempre en el hecho, y pertenece a él. Como abordo en uno de mis libros *Los límites de la interpretación*, todas las

interpretaciones son aceptables, pero esto no niega que existan algunas que realmente son malas. En realidad quiero retornar a la conciencia, es decir algo resistente, que permanece y es constante. Se pueden escribir cientos de artículos distintos para describir por ejemplo, un mismo accidente de tránsito: uno puede decir que el origen estuvo en el lado derecho de la calle o en el izquierdo o en el centro, pero creo también que deben existir algunos instrumentos para llegar a la conclusión para poder decir, por ejemplo, si hay o no hay un muerto, y eso no hay que olvidarlo.

Por eso repito mi interés por el ornitorrinco, ya que los científicos llevan ochenta años intentando definir a este animal. Algunos irán a los huevos de donde sale el ornitorrinco, es decir desde su origen . Otros, por otra, parte afirmaban que no había ornitorrinco, y había algunos que sí, afirmaban que había una manada. Aquí se planteaba un nuevo problema porque sostenían que las hembras tenían mamas, y decía la gente que los cachorros las chupaban. Lo que pasa es que ¿cómo puede un animal que tiene pico, chupar leche? El macho no tiene testículos, o si los tiene están ocultos en cualquier sitio. Además el ornitorrinco no tiene orejas. En resumidas cuentas: se ha dicho todo sobre el ornitorrinco. Bueno, nadie dijo que tuviera alas; porque no es posible decir que el ornitorrinco tenga alas. Este problema del ornitorrinco nos pone delante de un problema filosófico y es el problema de la verdad.

### **A continuación presentamos parte del reportaje abierto que los asistentes efectuaron al profesor Eco**

**Pregunta:** La pregunta es con respecto a la televisión puntualmente: Usted es bastante defensor de la TV como medio comunicacional. ¿ Cómo se puede garantizar que la información llegue completa, ya que por lo general la naturaleza de los medios es tergiversar las cosas o fragmentarlas ?

**Eco:** Lo que parece central en este tema, es cómo todos los medios de comunicación dan la noticia y al mismo tiempo cómo no la dan. Todos decían que

la televisión tergiversó con lo sucedido entre Mónica Lewinsky y el presidente Bill Clinton. ¿ Pero qué hay que conocer de la noticia ?, ¿ Es verdaderamente importante lo que le hizo Mónica Lewinsky a Bill Clinton? Este sería un caso en el cual la TV mentía, porque decía demasiada verdad. Quería describir, pero desgraciadamente no era el problema importante en ese momento. Por lo tanto no creo que se deba plantear el problema en los términos de: “ha dicho la verdad, no ha dicho la verdad” o “ha tergiversado, no ha tergiversado”. Me parece importante saber qué verdad dijo y cuál omitió. Si el problema no fuese así de complicado, sería inútil que ustedes estén gastando seis años estudiando Ciencias de la Comunicación.

**Pregunta:** A usted le interesa el futuro del libro. ¿Por qué es optimista respecto a la preeminencia del libro frente a internet ?

**Eco:** El libro es algo como la ropa interior. Por más que inventemos cosas nuevas la ropa interior siempre está ahí y no puede ser cambiada. El libro sigue siendo la forma más práctica de transmitir información sin necesidad de corriente eléctrica ni ningún otro tipo de cosas. Internet o la computadora son muy útiles, pero no pueden sustituir ese acto básico que es tener contacto con el libro. Puede ser que me equivoque pero yo continúo escribiendo libros. Después veremos quien vence.

**Pregunta:** Hace 30 años, en *Apocalípticos e Integrados* usted se ubicó en una posición intermedia con respecto a los medios: ni apocalípticos ni integrados ¿ Su posición sigue siendo la misma ?

**Eco:** La respuesta es no o quizás si: lo que hay no es ya apocalípticos o integrados, sino una etapa intermedia. Porque se han verificado casos muy curiosos: estudiosos que rechazaban toda tecnología de la comunicación, hoy están enamorados de la realidad virtual. Se volvieron más tecnológicos, incluso más que los otros a quienes criticaban. Del mismo modo antes había otras distinciones, como por ejemplo arte de vanguardia, arte popular y de masas, pero a fines de los años '60 se verifica un corte, y ahí está por ejemplo el *pop-art*, un arte de vanguardia que trabaja sobre materiales de arte de masas. Arte popular

pero para gente extremadamente culta. Se crearon extraños fenómenos por los cuales los que escuchaban rock escuchaban al mismo tiempo a John Cage; así se verifican mezclas que son muy complejas. Por lo pronto *Apocalípticos e Integrados* es un libro viejo, ya para tirar. Porque la sabiduría no sólo consiste en leer libros sino en no leerlos por demás .

**Pregunta:** ¿ Qué piensa de Máximo Dalema ?

Evidentemente es un político de grandes cualidades que ha trabajado mucho en su propio partido y ahora veremos cómo hace para llevar adelante una coalición de partidos.

**Pregunta:** Me gustaría saber si para usted hay algún criterio por el cual se podría pensar la cuestión de la verdad a partir del ornitorrinco \*

**Eco:** Es imposible pensar el ornitorrinco si es que no se conoce. La persona que hizo la pregunta debería definir el término conocer, porque si se entiende por conocer a algo que está vinculado a un conocimiento práctico de la realidad es una cosa; si el conocimiento consiste en la experiencia o en la empiria del objeto entonces entramos en otro terreno que es un terreno bastante más difícil de definir. Llegamos al tema ontológico de la filosofía, que ya había sido pensado por San Anselmo, es decir yo puedo pensar a Dios como el máximo factor de todas las verdades y sin embargo no tengo la experiencia directa de la Entidad.

**Pregunta:** ¿Puede hacer algún comentario sobre Mafalda y su autor Quino?

**Eco:** Yo escribí la introducción a la primera traducción de Mafalda al italiano y que amo muchísimo. Creo que es muy importante leer Mafalda para entender la Argentina.

**Pregunta:** En el libro *En qué creen los que no creen* usted hace una afirmación que me gustaría que profundizara. Dice usted allí: “sólo si se cuenta con un

sentido de la dirección de la historia se puede amar las realidades terrenas y creer con caridad que existe lugar para la esperanza”.

**Eco:** ....estableciendo que el verdadero terror eran los laicos, no los creyentes. Lo decía porque el cristianismo ha construido el concepto de historia como camino, y entonces como camino de esperanza, porque el camino siempre conlleva la idea de esperar. Pero me parece muy difícil ahora extenderme en la teología disponiendo de tan poco tiempo.

**Pregunta:** ¿ La TV transmite lo que ella quiere que la gente vea o es que la gente quiere ver lo que la TV transmite ? . Y en este sentido, ¿ Cree usted que manipula el pensamiento de la gente ?

**Eco:** Es un problema único. Por un lado está la ideología del periodista que dice: “yo hago esto porque el público me lo pide”. Yo no lo creo. Creo que en realidad que tanto la TV como los periódicos pueden crear una demanda. La TV ha creado, por ejemplo, el requerimiento de los programas *quizz*\* y esto no era un verdadero pedido del público. ¿ Vieron alguna vez, antes de la TV, que la gente se reuniese en la plaza del pueblo para preguntar quien hizo tal canción quien hizo tal otra cosa ? No. Si la TV hubiese mostrado peleas entre borrachos, probablemente hubiese respondido, de esta forma, a un requerimiento más real de la gente del pueblo. Por lo tanto el *quizz* es una exigencia que fue creada artificialmente. Si la televisión hubiese mostrado la lucha de los cristianos con los leones, probablemente esto hubiese sido presentado como un requerimiento del público. En vez de cristianos pondrían comunistas u homosexuales, cualquiera que ocupase el lugar del león. Creo que en este momento la enfermedad del periodismo televisivo o escrito, no es que se encuentra sometido a la necesidad de hacer aquello que requiere el público, sino que es necesario hacer lo que hacen los otros periódicos. A mí me sucede con frecuencia experiencias de este tipo: el periódico *A* me hace una entrevista en la cual me hace hablar sobre,

---

\* La que persona que realizó la pregunta escribió ornitorringo, confundiendo la c por la g. Lo cual dio origen a un comentario gracioso, porque en una pregunta acerca de la verdad, se partía de un error. (N. del editor)

\* Quizz: programas de preguntas y respuestas originados en los EE.UU. (N. del E.)

supongamos, el problema de los micrófonos. Al día siguiente me llama por teléfono el periódico *B* y me dice que quiere también una entrevista sobre los micrófonos. Esto es lo contrario del ideal de la noticia como nos habían enseñado en una época, el periódico *B* debería dar algo distinto, en cambio lo que quieren dar es exactamente lo mismo que dio el periódico *A* el día anterior. Por lo tanto lo que tenemos es una masturbación circular de los medios de masas.

**Pregunta:** ¿ Qué sucede en sociedades democráticas en las cuales el crecimiento de la exclusión y de la pobreza va en aumento, y al mismo tiempo se genera un crecimiento o monopolio de ciertos medios ? ¿ Van a quedar sectores excluidos para siempre y que desafío esto propone ?

**Eco:** Si estudiamos con atención los avances de la informática y de los medios de comunicación podemos observar cuantos sectores de la población mundial crecen en la educación básica. Estamos descontando que ya es imposible la lucha contra la fragmentación cultural y la del conocimiento. Esto es algo que he dicho varias veces: hay una posibilidad para los próximos cincuenta años. Repito, una posibilidad, no algo que pueda afirmar que sucederá. Una situación semejante a la de 1984 de Orwell. Habría una clase dirigente, llamémosla nomenclatura en el sentido soviético, que tiene la posibilidad de manejar los nuevos medios de información como internet u otros. No es necesario que esta clase responda al sentido de clase tradicional marxista, es decir que sean los ricos. Puede ser un muchacho de cualquier parte que ha estudiado bien computación. Después está la clase media que usa las computadoras en un sentido pasivo, como el empleado de un aeropuerto que aprieta el botón para saber cuando llega el avión de Tucumán. Por último existe un proletariado sin acceso a estos medios de información y sólo podrá ver la TV o leerá el periódico. Aquí se plantea un problema democrático, cómo llegar a una educación informática.

**Pregunta:** ¿Por qué la semiótica es el estudio del arte de mentir como usted dice en su tratado de semiótica?

**Eco:** Hoy corregiría ligeramente esta definición que quería ser provocativa. No diría más que la semiótica estudia todo aquello que es usado para mentir, sino que estudia todo aquello que puede ser usado para decir lo contrario de aquello que es el hecho, porque mentir es decir lo contrario de lo que es el caso sabiendo lo que es el caso. Pero equivocarse es decir lo contrario de aquello que es el caso, pero en cambio creyendo que es verdad. Para entender un fenómeno semiótico es necesario saber si puede ser usado como aquello que puede contradecir el hecho, el caso. Es fundamental aquello que se llama el signo, el fenómeno semiótico, la distancia. El perro que con el olfato siente el olor de otro animal y sigue ese olor para “arrimar” al animal, no es todavía un hecho semiótico, porque él tiene una relación directa con el olor al igual que el bebe que chupa la leche de la madre, tampoco nos enfrenta a un hecho semiótico. Si yo digo mi madre se llamaba Giovanna estamos frente a un hecho semiótico, porque yo uso el signo madre y la madre no está aquí, está lejos; y podría llamarse Giovanna pero también podría no llamarse Giovanna. Por eso cada vez que usamos algo para mentir o para decir la verdad estamos frente a un hecho semiótico. Si por ejemplo yo me pongo una corbata que dice Universidad de Cambridge, para que la vean y ustedes crean que yo estudio en la Universidad de Cambridge, estoy construyendo un hecho semiótico porque les estoy mostrando algo para que crean lo contrario de la verdad, porque yo en cambio estudié en la Universidad de Oxford. (De todos modos estos dos hechos son falsos)

**Pregunta:** ¿Cómo describiría usted el fenómeno y la nueva relación entre medios de comunicación y partidos políticos ? Es decir lo que se denomina la mediatización de la política.

**Eco:** Existe una ciencia que se llama retórica, que fue estudiada en tiempo de los griegos. Esta ciencia contaba con tres divisiones: en primer lugar la retórica judicial, que es aquella que se hace en los tribunales. En segundo lugar la retórica deliberativa que es aquella que se hace en el parlamento, en la plaza. Y por último la retórica para elogiar o denostar cualquier cosa, esta es la publicidad. Podemos decir que la forma fundamental de persuasión, existe desde la antigüedad. Y la

característica de la retórica respecto de la lógica es que parte de premisas puramente probables. No sé si leyeron en Tucídides el discurso de Pericles *Elogio de Atenas*. Un discurso político maravilloso, sobre la democracia, la apertura mental de los atenienses. Si nosotros tenemos una imagen ideal de Atenas la debemos en parte a ese discurso de Pericles. Pericles era un “asqueroso mentiroso”, los atenienses eran gente como nosotros, mataban a sus filósofos, los jóvenes cortaban las cabezas de las estatuas; es decir, eran gente fea como nosotros. Pericles era un buen político que sabía cómo describir la realidad de su propia ciudad. Si hubiese tenido la televisión en sus propias manos, hubiera sido un excelente comunicador. Pero existe también otro problema: se dice que hoy no se vota a un político por sus cualidades o ideas, sino porque es lindo, porque sale bien en televisión. Pero esto no es original, también sucedía en el pasado, vean por ejemplo como era de bello Augusto. Lo que verdaderamente me parece novedoso, es que estamos en el fin de la democracia representativa, esto es, el sistema en el cual la mayoría de los ciudadanos elige al propio candidato. Pero, por ejemplo, el presidente de los EE.UU. es elegido por el 20-25% de los ciudadanos, sobre la base de elecciones primarias que fueron hechas sobre un grupo que decidió quien sería el candidato, en oposición a otro candidato que es absolutamente igual. ¿Cuál es la diferencia con el sistema soviético? No mucha. No nos damos cuenta pero estamos perdiendo la democracia representativa y no tenemos los instrumentos críticos para criticar allí donde reside el poder de decisión.

**Pregunta:** ¿ Qué quiso decir usted cuando afirmó que los varones nos masturbamos cuando vamos a la cancha a ver fútbol o cuando dijo que la experiencia del gol la considera una experiencia orgásmica ?

**Eco:** No, yo dije que el deporte es hoy una actividad *voyerística*. Porque una cosa es hacer el amor y otra mirar a los que hacen el amor. El deporte debería ser que yo corro, ando en bicicleta. Hoy el deporte es *yo miro a los que andan en bicicleta, yo miro a los que juegan al fútbol*. Y esto se estudia desde la psicopatías sexuales.

**Pregunta:** Algunos sostienen que el conocimiento será un recurso económico básico y muy importante del próximo siglo.

**Eco:** Creo que sí, que la pregunta será contestada en el siglo que viene y tendremos más en cuenta el software y el hardware. Será más importante que el petróleo o los campos de granos, tener los programas para hacer esas tareas. Esto se relaciona con lo que dije antes: existirá una nomenclatura que esté a cargo de esta información, que la “maneje” y también una clase media que tenga acceso a esta información, por lo tanto los ricos del futuro van a ser los estudiantes, si estudian bastante.

**Pregunta:** ¿ Como afecta la multiculturalidad actual a los medios masivos ?

**Eco:** Creo que llegamos al punto máximo, o más exactamente al fin, las ideas que concebían un modelo unicultural, al estilo del modelo americano, es decir un modelo cultural que es totalizante. Lo que existe es una pluralidad de modelos culturales y por ello mismo una fuerte lucha por la distinción entre estos modelos socioculturales. Contrariamente a las predicciones puede servir para la conformación de la multiculturalidad. La opinión corriente es que internet, al presentarse básicamente en inglés, y si no sabe este idioma no puede aprovecharla. Pero en cambio ahora quien navega en internet puede ver que hay sitios en finlandés o en polaco. Esto es muy importante porque un niño de Texas, a través de internet puede por primera vez y mucho más inmediatamente que en otras épocas, o que en un pasado cercano, descubrir que existen el polaco o el finlandés y puede despertarle la curiosidad por conocer culturas diversas a través de los sitios.

**Pregunta:** Yo entiendo que es muy difícil establecer un criterio de interpretación, pero me gustaría saber si usted estaría de acuerdo con Ricoeur, cuando dice que hay interpretaciones que triunfan sobre otras dentro de la comunidad de los intelectuales pero son provisionales y que pueden variar según la época. ¿Usted está de acuerdo con la escuela hermenéutica ?

**Eco:** Es una pregunta muy compleja, pero en todo caso voy a contestar. Bueno estoy convencido, en todo caso, como afirmaba Gadamer, que sobre todo texto que leemos se han ido acomodando una serie de interpretaciones. Estoy convencido de que hay interpretaciones que son triunfantes durante dos o tres siglos pero no estoy convencido que exista una correspondencia directa entre interpretación vencedora e interpretación buena. Vayamos al ejemplo de la teoría ptolemaica. Esta era una interpretación del sistema solar, vigente por muchísimos siglos, hoy ya se dice que no era buena, pero la verdad es que había triunfado. Pero también tenía sus razones para haber triunfado, porque describía las cosas tal cual las vemos. La interpretación de Ptolomeo triunfaba porque se construía sobre nuestras percepciones.

**Pregunta:** ¿ Qué espacio cree usted que tiene el silencio en este fin de siglo ?

**Eco:** Bueno lo mío será un ejemplo porque luego de responder ya callaré. El silencio es muy importante. Cuanto uno es más mayor, más ama el silencio y la soledad. Citaba yo antes al Cardenal Martini con quien mantuve una correspondencia que, como se dijo, se convirtió en el libro *¿ En qué creen los que no creen ?* Bueno, yo tenía una idea que después he comprobado que él la utilizó en su texto: que en toda familia cada semana se apague el televisor por un tiempo. Un poco como el sábado hebraico. Parece un poco tonto, pero es una cosa importante decir: no hacer absolutamente nada. Pensar sin hablar.

Tener el valor de callar, aún en compañía de las personas que queremos. Es importante porque la mejor definición de la amistad, el mejor amigo es aquél con el que puedo estar en silencio. Antes de casarme hice un viaje con mi futura mujer y ese viaje lo pasamos sin hablar entre nosotros. Fue cuando dije “creo que podemos casarnos”.